

ударні замки. Одним із кращих варіантів довгої кремінної рушниці була турецька яничарка, яка використовувалася козацькою піхотою. До кінця XVI ст. козаки усвідомили переваги вогнепальної зброї, пікінери в їхніх порядках замінялися мушкетерами на флангах, а традиційна кіннота охороняла їх збоку, часто застосовуючи пересувні візові укріплення – вагенбурги [1, с. 857].

Озброєння українських земель XIV–XVI ст. поєднувало середньовічні традиції та новітні військові технології. Із лицарського спадку у цей період залишалися в озброєнні спис та меч, але важкоозброєна шляхетська кіннота дедалі більше оснащувалась гусарськими луками, шаблями і кіннотними стрілецькими засобами. Зростання ролі артилерії і ручної рушниці привело до поступової відмови від традиційних пік та щитів під натиском гармат та вогнепальної піхоти. Таке поєднання зумовило формування універсального воїна, здатного діяти як у степових мобільних сутичках, так і в укріпленій обороні, що згодом визначило характер козацького війська та його бойову ефективність у ранньомодерну добу.

### Джерела та література

1. Войтович Л. І., Овсінський Ю. В. Історія війн та військового мистецтва: у 3 т. Харків: Фоліо, 2017. Т. 1. 894 с.
2. Крип'якевич І. П., Капустянський М. М., Гнатевич Б. М. Історія українського війська. Вінніпег: Клуб приятелів української книги, 1953. Т. 2. 863 с.
3. Мальченко О. Є. Артилерія на українських землях у XIV–XV ст. Київ: ТОВА ВП «Олавтекс», 2005. 184 с.
4. Терський С. З історії української зброї XIII–XVIII ст.: сокири-бердиші та алебарди. *Вісник Національного університету Львівська політехніка*. 2005. Вип. 527: Держава та армія. С. 16–27.
5. Тоїчкін Д. В. Середньовічний меч як традиційна ознака військово-рицарського стану на українських землях. *Військово-історичний альманах*. 2013. С. 38–46.
6. Черкас Б. В. Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів (XIV–XVI ст.). Київ: Темпора, 2011. 143 с.

**Мельник Сергій**

*Донецький національний університет імені Василя Стуса*

### АКСЕОЛОГІЯ ЯК НОВИЙ НАПРЯМ ДОСЛІДЖЕННЯ МАТЕРІАЛЬНОЇ КУЛЬТУРИ

*Ключові слова: аксеологія, зброєзнавство, історія, сокира, спеціальні історичні дисципліни.*

*Keywords: axeology, weapon history studies, history, axe, auxiliary sciences of history.*

Власний досвід дослідження такої поширеної категорії археологічних та етнографічних знахідок як сокири привів автора до висновку про необхідність

виокремлення окремого напряму комплексного вивчення цих артефактів, який пропонується назвати аксеологією (axeology) – від англ. *axe* («сокира») і грец. *λόγος* («вчення, наука»).

У ХХІ ст. історична наука дедалі активніше звертається до матеріальної культури як до повноцінного джерела історичної реконструкції, а подекуди й соціальної пам'яті [6; 8; 9]. Предмети виробництва та побуту розглядаються не лише як утилітарні об'єкти, а як носії соціальної комунікації, технологічних знань і культурних кодів [6; 9]. У цьому контексті навіть сокира – відомий і давній артефакт, потребує окремого системного осмислення.

Сокира супроводжує людину щонайменше від неолітичної доби до індустріального часу [3; 13]. Вона є знаряддям праці, військовою зброєю, маркером соціального статусу, елементом сакральної символіки й нерідко носієм виробничих клейм [4; 14]. Однак у сучасних дослідженнях сокира рідко розглядається комплексно та системно: археологія аналізує її контекст і типологію; історія зброї – бойове застосування [2; 11]; етнологія – побутову функцію [17]; семіотика – символічний вимір [1; 10; 15]. Така розпорошеність методів і підходів зумовлює потребу впровадження нової міждисциплінарної галузі, яку пропонується визначити як аксеологію.

Об'єктом аксеології є сокири та сокироподібні інструменти від кам'яної доби до модерності. Предметом аксеології є закономірності їх технологічної еволюції, морфологічної спеціалізації, просторового поширення та розвитку знакових систем (клейм, майстерневих марок, символічних позначень), пов'язаних із ними [10; 15; 17].

Першим методологічним положенням нової науки є принцип матеріальної детермінації. Матеріал (кістка, кремій, бронза, залізо, сталь) визначає конструктивні можливості інструмента й одночасно відображає рівень розвитку суспільства. Технологічний перехід від кам'яних до металевих сокир засвідчує зміни в економічній і соціальній структурі спільнот [3; 13].

Другим є принцип морфологічної еволюції. Зміни у формі сокири (наявність обуха, руків'я, видовження леза) пов'язані з історичною спеціалізацією функцій [7; 11]: від універсального знаряддя до чітко диференційованих бойових, теслярських і церемоніальних типів. Морфологічний аналіз дає змогу здійснювати хронологічну й культурну атрибуцію артефактів [2; 12].

Третім є принцип ремісничої символіки. Металеві сокири нерідко містять клейма, знаки майстрів або торговельні позначення [1; 10; 15]. Такі маркування виконують функції авторської ідентифікації, цехового контролю або гарантії якості [1]. У цьому аспекті сокира постає як матеріальний носій інформації та рання форма економічної ідентифікації, що наближається до сучасного розуміння брендингу.

Четвертим є принцип сакральної проєкції. У європейській традиції сокира асоціюється з громовержцями (Перун, Тор) і символізує блискавку, очищення й владу [4; 14]. Археологічні та етнографічні джерела свідчать про її апотропейне використання. Отже, інструмент поєднує утилітарну й сакральну функції [17].

П'ятим є принцип просторової архітектоники. Сокира виступає засобом формування простору – через розчищення території, будівництво та зведення укріплень [6]. Її роль у формуванні матеріального середовища дає змогу говорити про системний вплив інструмента на просторову організацію суспільств.

Методика аксеології поєднує археологічну типологію [8; 12], металографічний аналіз [3; 13], трасологію, дослідження ремісничих знаків [10; 15], історію цехових інституцій [1], а також цифрові методи – 3D-сканування та GIS-картографування виробничих центрів [6]. Створення цифрового атласу сокир України, Центральної та Східної Європи може стати одним із практичних напрямів розвитку дисципліни.

У межах аксеології пропонується такий термінологічний апарат:

Аксеогенез (axeogenesis) – історичний процес формування і розвитку сокири;

аксеотип (axeotype) – морфологічна різновидність;

аксеосеміотика (axeosemiotics) – підгалузь дослідження клейм і знаків на сокирах;

аксеоцентр (axeocenter) – локальний виробничий осередок сокир;

аксеоідентифікація (axeoidentification) – встановлення походження виробу за маркуванням;

аксеоархітектура (axeoarchitecture) – вплив сокири на формування просторової структури суспільств.

Наукова новизна аксеології полягає в інтеграції технологічного й семіотичного аналізу в єдину систему дослідження. Вона дає можливість розглядати сокиру як індикатор економічних змін, мобільності майстрів і трансрегіональних зв'язків [6; 8]. Перед викликами історичної науки XXI ст., де цифрові методи та міждисциплінарність формують нові підходи, аксеологія може стати перспективним напрямом, що поєднує класичну та експериментальну археологію, історію ремесел і культурну антропологію.

Залучення аксеології до системи історичних досліджень передбачає її використання як нової теоретичної платформи, що системно осмислює сокиру як універсальний історичний феномен – інструмент, знак і символ цивілізаційного розвитку.

Викладену в цій публікації авторську позицію та аргументацію варто розглядати як підґрунтя для подальшого обговорення й наукової дискусії.

### Джерела та література

1. Belfanti C. M. Branding before the brand: marks and trade in early modern Europe. *Business History Review*. 2018. Vol. 92, № 1. P. 1–27.
2. Blair C. European and American arms and armor. London: Batsford, 1962. 320 p.
3. Craddock P. T. Early metal mining and production. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1995. 402 p.
4. Eliade M. Patterns in comparative religion. London: Sheed and Ward, 1958. 484 p.
5. Greig M. Stonemasons' marks and medieval working practices. Edinburgh: Historic Scotland, 2000. 168 p.
6. Hodder I. Entangled: an archaeology of the relationships between humans and things. Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2012. 264 p.
7. Kotowicz P. N. Weapons and tools in Central Europe (14–18th centuries). Krakow: Avalon, 2014. 356 p.
8. Lucas G. Understanding the archaeological record. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 368 p.

9. Miller D. Material culture and mass consumption. Oxford: Basil Blackwell, 1987. 240 p.
10. Müller H. Handwerkszeichen und Werkstattmarken des Mittelalters. Berlin: Deutscher Kunstverlag, 1998. 214 p.
11. Oakeshott R. European weapons and armour: from the Renaissance to the Industrial Revolution. London: Lutterworth Press, 1980. 304 p.
12. Pleiner R. The Celtic sword. Oxford: Clarendon Press, 1993. 224 p.
13. Tylecote R. F. A history of metallurgy. London: Institute of Materials, 1992. 224 p.
14. West M. L. Indo-European poetry and myth. Oxford: Oxford University Press, 2007. 544 p.
15. Żygulski Z. Znakowanie wyrobów metalowych w Europie Środkowej. Warszawa: PWN, 1982. 198 s.
16. Біляшівський М. Ф. Ремесла і промисли Правобережної України XVII–XVIII ст. Київ: ВУАН, 1926. 215 с.
17. Войтович В. М. Українське народне ковальство: традиції, символіка, типологія. Львів: Інститут народознавства НАН України, 1998. 312 с.

**Беляков Денис**

*Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна*

### **«В ЯЛТІ НЕ БУВАЄ ЗИМИ»: ПОГОДА Й КЛІМАТ КРИМУ В ТЕКСТАХ МАНДРІВНИКІВ КІНЦЯ XVIII – ПОЧАТКУ XX СТ.**

*Ключові слова: Крим, клімат, метеорологія, мандрівники.*

*Key words: Crimea, climate, meteorology, travelers.*

Актуальність теми полягає в дослідженні формування уявлень про клімат Криму наприкінці XVIII – на початку XX ст. через тексти мандрівників, у яких відображено поступове осмислення погодних явищ і закладено підвалини кліматичних уявлень про півострів. Мета дослідження сфокусована на вивченні описів погоди й клімату Криму в текстах мандрівників зазначеного періоду, аналізі їх цінності та ролі у формуванні образу Криму як особливого природно-кліматичного простору. Новизна теми полягає у розгляді текстів мандрівників як специфічного корпусу джерел з історії клімату, що поєднують емпіричні спостереження з культурними інтерпретаціями клімату Криму.

Історіографія дослідження клімату Криму в текстах мандрівників не є обширною. Варто зазначити передовсім статтю Г. Каушлієва [5], в якій детально висвітлено перебування І. Муравйова-Апостола на півострові. В іншій статті А. Гедьо та О. Іванюк побіжно згадують, із якою метою відправлялись мандрівники до Криму (зокрема, з природничою) [1].

Дослідження спирається на джерела особового походження (передовсім, мемуари Н. Е. Клемана, І. Муравйова-Апостола, А. Демідова та інших), статистичні джерела (військово-топографічний опис Таврійської губернії), наукові праці того часу (П. Палласа, К. Кесслера, М. Желєзнава).